

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

п. Арти

06 апреля 2017 г.

Артинский районный суд Свердловской области в составе председательствующего судьи Прибыткова И.Н., при секретаре Тукановой Н.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кузнецова Николая Сергеевича к Меньшикову Александру Валерьевичу о взыскании долга по договору цессии,

УСТАНОВИЛ

Кузнецов Н.С. обратился с иском к Меньшикову А.В. о взыскании долга по договору цессии.

В исковом заявлении указано, что 16 декабря 2013 года между АО «Райффайзенбанк» и Меньшиковым А.В. был заключен кредитный договор, в соответствии с которым Банк предоставил Меньшикову А.В. кредит в размере 562 477 рублей для приобретения автомобиля марки CHEVROLET LACETTI у фирмы продавца ООО «Автобан-Запад» по цене 500 400 рублей. Указанный автомобиль Заемщик передал в залог Банку. В связи с ненадлежащим исполнением Меньшиковым А.В. обязательств по кредитному договору, 22 марта 2016 года АО «Райффайзенбанк» обратился с иском к Меньшикову А.В. о взыскании суммы долга в размере 523 019,59 рублей, судебных расходов и обращении взыскания на заложенный автомобиль. Однако 30 января 2016 года автомобиль был продан Меньшиковым А.В. истцу Кузнецову Н.С., поэтому АО «Райффайзенбанк» обратился с иском об обращении взыскания на заложенный автомобиль уже к новому собственнику Кузнецову Н.С. 27 сентября 2016 года между АО «Райффайзенбанк» и Кузнецовым Н.С. был заключен договор уступки права требования № 2709/16, в соответствии с которым Банк уступил Кузнецову Н.С. право требования по кредитному договору № СЛ-2013-053975 от 16 декабря 2013 года, заключенному с Меньшиковым А.В., в сумме 531 151,68 рублей. В связи с заключением указанного договора уступки права требования по заявлению истца об отказе от иска, определением Октябрьского районного суда г.Екатеринбурга от 10 октября 2016 года было прекращено производство по делу по иску к Меньшикову А.В. и Кузнецову Н.С. о взыскании суммы долга по кредитному договору, судебных расходов и обращении взыскания на заложенный автомобиль. 13 февраля 2017 года истец Кузнецов Н.С. направил в адрес ответчика Меньшикова А.В. письмо с уведомлением о состоявшейся уступке права требования по кредитному договору, и с требованием по оплате долга, которое было получено ответчиком, однако мер по погашению долга не принято. Истец просит взыскать с ответчика долг по договору уступки права требования № 2709/16 от 27 сентября 2016 года в размере 531 151,68 рублей, расходы на представителя в размере 30 000 рублей, расходы на оформление доверенности на представителя в размере 1 200 рублей, и расходы по оплате государственной пошлины в размере 8 511,52 рублей.

В судебном заседании истец Кузнецов Н.С. и его представитель адвокат Трофимов Е.И. исковые требования полностью поддержали, с заочным производством согласны.

Ответчик Меньшиков А.В. в судебном заседании участия не принимал, будучи извещенным о времени и месте судебного разбирательства заказным письмом с уведомлением. Ответчик не уведомил суд о причинах своей неявки, не просил рассмотреть дело в его отсутствие. С согласия истца дело рассмотрено в порядке заочного производства.

Представитель третьего лица АО «Райффайзенбанк» Сухих Д.В. предоставил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Суд, исследовав материалы дела, считает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению, по следующим основаниям.

Судом установлено, что 16 декабря 2013 года между АО «Райффайзенбанк» и Меньшиковым А.В. был заключен кредитный договор, в соответствии с которым Банк предоставил Меньшикову А.В. кредит в размере 562 477 рублей для приобретения автомобиля марки CHEVROLET LACETTI у фирмы продавца ООО «Автобан-Запад» по цене 500 400 рублей. Указанный автомобиль Заемщик передал в залог Банку. В связи с ненадлежащим исполнением Меньшиковым А.В. обязательств по кредитному договору, 22 марта 2016 года АО «Райффайзенбанк» обратился с иском к Меньшикову А.В. о взыскании суммы долга в размере 430 688,72 рублей, судебных расходов и обращении взыскания на заложенный автомобиль.

Указанные обстоятельства подтверждаются определением Октябрьского районного суда г.Екатеринбурга от 10 октября 2016 года, которым было прекращено производство по делу по иску к Меньшикову А.В. и Кузнецову Н.С. о взыскании суммы долга по кредитному договору, судебных расходов и обращении взыскания на заложенный автомобиль, в связи с отказом истца от иска.

Согласно п.1 ст. 382 Гражданского кодекса РФ, право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

Согласно п.1 ст.388 Гражданского Кодекса Российской Федерации, уступка требования кредитором (цедентом) другому лицу (цессионарию) допускается, если она не противоречит закону.

27 сентября 2016 года между АО «Райффайзенбанк» и Кузнецовым Н.С. был заключен договор уступки права требования № 2709/16, в соответствии с которым Банк уступил Кузнецову Н.С. право требования по кредитному договору № CL-2013-053975 от 16 декабря 2013 года, заключенному с Меньшиковым А.В., в сумме 531 151,68 рублей, в том числе: задолженность по основному долгу - 404 260,28 рублей, задолженность по уплате процентов - 24 777,21 рублей, штраф - 87 683,99 рублей, государственная пошлина - 14 430,20 рублей, что подтверждено указанным договором с приложением перечня кредитных договоров, акта приема-передачи документов, формы уведомления заемщика.

13 февраля 2017 года истец Кузнецов Н.С. направил в адрес ответчика Меньшикова А.В. письмо с уведомлением о состоявшейся уступке права требования по кредитному договору, и с требованием по оплате долга, которое было получено ответчиком 17 февраля 2017 года, что подтверждается описью вложения и уведомлением о вручении, однако мер по погашению долга Меньшиковым А.В. не предпринято.

При установленных судом обстоятельствах исковые требования о взыскании задолженности по договору уступки права требования в размере 531 151,68 рублей, подлежат удовлетворению.

Согласно ст.98 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 100 Гражданского процессуального кодекса РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Факт оплаты истцом оказанных юридических услуг подтверждается договором и квитанцией от 24 июля 2016 года, согласно которым Кузнецовым Н.С. оплачены юридические услуги в размере 30 000 рублей.

Разумность пределов определяется судом самостоятельно, исходя из конкретных обстоятельств дела, а именно учитывается время, которое мог бы затратить на подготовку

материалов квалифицированный специалист, качество подготовленных материалов, сложившуюся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, а также продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Оценив в совокупности указанные обстоятельства, приняв во внимание объем документов, составленных и подготовленных представителем, время его участия в судебных заседаниях (по делу состоялось одно судебное заседание), невысокий уровень сложности настоящего дела, суд пришел к выводу, что сумма 30 000 рублей не отвечает критерию разумности, и считает необходимым возложить на ответчика возмещение истцу расходов по оплате услуг представителя в сумме 15 000 рублей.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", расходы на оформление доверенности представителя могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Вместе с тем, в представленной истцом доверенности, указание на участие представителя в конкретном деле отсутствует.

Расходы истца по оплате государственной пошлины в сумме 8 511,52 рублей, подтвержденные чеком-ордером от 15 февраля 2017 года, подлежат взысканию с ответчика.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198, 233 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ

Исковые требования Кузнецова Николая Сергеевича к Меншикову Александру Валерьевичу о взыскании долга по договору цессии – удовлетворить частично.

Взыскать с Меншикова Александра Валерьевича в пользу Кузнецова Николая Сергеевича задолженность по договору уступки прав требования (цессии) № 2709/16 от 27 сентября 2016 года, в размере 531 151,68 рублей, а также судебные расходы по оплате услуг представителя в сумме 15 000 рублей, и расходы по оплате государственной пошлины в сумме 8 511,52 рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Свердловский областной суд через Артинский районный суд Свердловской области в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Решение изготовлено судьей собственноручно в совещательной комнате.

Судья
Копия верна:

Прибытков И.Н.
Прибытков И.Н.

Решение вступило в законную силу 30 мая 2017 года.

Судья

Прибытков И.Н.